

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ  
РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ

ТОМ XV

РОГОЖСКИЙ ЛЕТОПИСЕЦ  
ТВЕРСКОЙ СБОРНИК



ЯЗЫКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ  
Москва 2000

ББК 84(2Рос=Рус)1-49  
Р 59

Р 59 Рогожский летописец. Тверской сборник. (Полное собрание русских летописей. Том XV). — М.: Языки русской культуры, 2000. — 432 с., разд. паг. (XII с., 186 стб., 29 с.; V с., 504 стб., 35 с.).

ISBN 5-7859-0127-7

Данный том представляет собой репринтное воспроизведение Рогожского летописца по тексту 1-го выпуска второго издания XV тома Полного собрания русских летописей (Пг., 1922) и Тверского сборника по тексту первого издания того же тома (СПб., 1863). Переиздание предваряется предисловием Б. М. Клосса, содержащим новое описание рукописей и новейшую библиографию, и снабжено обновленным справочным аппаратом.

ББК 84(2Рос=Рус)1-49

РОГОЖСКИЙ ЛЕТОПИСЕЦ  
ТВЕРСКОЙ СБОРНИК  
ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ  
Том XV

Издатель А. Кошелев

Корректурa дополнений М. Н. Григорян  
Подписано в печать 20.11.99. Формат 84x108 1/16.  
Бумага офсетная № 1, печать офсетная.  
Усл. изд. л. 44,55. Заказ № 1464

Издательство «Языки русской культуры».  
129345, Москва, Оборонная, 6-105; ЛР № 071304 от 03.07.96.  
Тел.: 207-86-93. Факс: (095) 246-20-20 (для аб. М153).  
E-mail: mik@sch-lrc.msk.ru  
Каталог в ИНТЕРНЕТ  
<http://postman.ru/~lrc-mik>

Отпечатано с оригинал-макета в ППП «Типография "Наука"».  
121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 6.



© Б. М. Клосс. Предисловие, 2000  
© О. А. Пруцкова. Указатель к Рогожскому летописцу, 2000  
© Л. П. Найденкова. Указатель к Тверскому сборнику, 2000  
© Издательство «Языки русской культуры». Составление, 2000

Электронная версия данного издания является собственностью издательства, и ее распространение без согласия издательства запрещается.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие к изданию 2000 г. .... V

### РОГОЖСКИЙ ЛЕТОПИСЕЦ

Предисловие к изданию 1922 г. .... XI

РОГОЖСКИЙ ЛЕТОПИСЕЦ ..... 1

Указатель личных имен ..... 187-216

### ТВЕРСКОЙ СБОРНИК

Предисловие к изданию 1863 г. .... V

ЛЕТОПИСНЫЙ СБОРНИК, ИМЕНУЕМЫЙ ТВЕРСКОЮ ЛЕТОПИСЬЮ ..... 1

Указатель личных имен ..... 506-540

## ПРЕДИСЛОВИЕ К ИЗДАНИЮ 2000 г.

В составе XV тома Полного собрания русских летописей переиздаются Рогожский летописец и Тверской сборник, отражающие летописные памятники XV в. тверского происхождения.

Рогожский летописец обнаружен и введен в научный оборот выдающимся русским медиевистом акад. Н. П. Лихачевым. Состав памятника кратко охарактеризовал А. А. Шахматов: текст до 1288 г. представляет сокращенную компиляцию, основанную на суздальской летописи и извлечении из так называемого «свода 1448 г.»; известия 1288–1327 гг. сходны с текстом Тверского сборника; следующая часть (1328–1374 гг.) представляет соединение тверского источника с известиями, читающимися в Симеоновской летописи; текст статей 1375–1412 гг. сходен с одной Симеоновской<sup>1</sup>. Извлечение из «свода 1448 г.» сделано, по предположению А. А. Шахматова, в 60-х годах XV в. Я. С. Лурье уточнил, что на самом деле был привлечен не «свод 1448 г.», а Новгородская четвертая летопись<sup>2</sup>. По мнению М. Д. Приселкова, в основе Рогожского летописца (и соответствующей части Симеоновской летописи) лежит свод 1408 г. (протограф Троицкой летописи) в редакции 1412 г., составленной в Твери<sup>3</sup>. Иначе смотрит на происхождение Рогожского летописца А. Н. Насонов: составленный в 1455 г. тверской свод отразился в Тверском сборнике и в более полной редакции в Рогожском летописце (до 1375 г.)<sup>4</sup>.

Достоверность высказанных в литературе точек зрения во многом зависит от датировки всего сборника, в составе которого находится Рогожский летописец. Н. П. Лихачев на основе анализа водяных знаков (правда, не всех листов, а лишь тех, на которых «знак более или менее заметен») пришел к выводу о написании кодекса в 40-х годах XV в.<sup>5</sup> Н. П. Попов отнес почерки основной части сборника к концу XV в. (а при допущении архаичности почерков, даже к первой четверти XVI в.)<sup>6</sup>. Более правильным представляется мнение Н. П. Лихачева: сравнение с рукописями второй четверти XV в. убеждает, что почерки Рогожского сборника вполне укладываются в это время. Согласился с заключением Н. П. Лихачева также В. А. Кучкин (но только в отношении самого Рогожского летописца, который датирован им концом 40-х годов XV в.)<sup>7</sup>. По предположению Я. С. Лурье, Рогожский летописец составлен не ранее 1450-х годов (времени пребывания Дмитрия Шемяки в Новгороде), список по своим палеографическим данным немногим позднее этих годов<sup>8</sup>. Последнее описание Рогожского сборника принадлежит Л. Л. Муравьевой<sup>9</sup>, но в методическом отношении оно не идет далее исследования Н. П. Лихачева: варианты знаков не рассмотрены, новых филиграней не выявлено (Н. П. Лихачевым указано только 7 филиграней, на самом деле их больше), вместо потетрадного принципа описания филиграней применен ничего не значащий принцип полистной фиксации, неправильно определено время реставрации рукописи (у Л. Л. Муравьевой – XVIII в., на самом деле – 30–40-е годы XIX в.). В итоге датировка древней части Рогожского сборника становится расплывчатой: ко времени 40-х годов XV в. (к кото-

рым склонялся Н. П. Лихачев) исследовательница прибавляет возможность написания рукописи в 50-х годах XV в.

В связи с существованием разноречивых мнений, высказанных в литературе по поводу датировки Рогожского сборника (или летописца в его составе), и учитывая, что Н. П. Лихачевым определены не все водяные знаки, а также не указаны границы почерков, дается новое описание рукописи.

**Рогожский летописец** находится в составе сборника РГБ, ф. 247 (собр. Рогожского кладбища), № 253. Рукопись в 4<sup>о</sup>, на 453 листах (по карандашной нумерации в правом верхнем углу листов). Кодекс реставрирован и переплетен в 30–40-х годах XIX в. Переплетная бумага и л. 1–2, 401–402, 451–453 без филигранных, эта же бумага использована для подклеек; на л. 3–10, 450 имеются филигранные: лилия с лигерами УУФ и лилия с лигерами НСП<sup>10</sup>. Листы 1–3, 401–402, 451–453 чистые. На л. 4–5 об. помещено оглавление; реставрированный текст – на л. 6–10 об., 450–450 об. Одним почерком писаны л. 4–10 об., 450–450 об. (искусственный полуустав XIX в.).

Древний сборник переписан группой писцов одной школы, полууставными почерками второй четверти XV в. 1 почерк: л. 11–48, 68–71, 71 об.–75, 76–76 об., 77–118 об., 118 об.–119 об., 120–150, 150 об.–272 (на л. 272 только два первых слова «въ Пьскове»), 403–428 об. 2 почерк: л. 48, 67 об., 71, 75–75 об., 76 об., 118 об., 119 об., 150, 429–449 об. 3 почерк: л. 272–285 об., 289 об.–365 об., а также киноварные заголовки и инициалы на л. 449 об. 4 почерк: л. 286–289 об. 5 почерк: л. 366–400. Следует заметить, что разворот л. 348 об.–349 залит чернилами, заклеен чистой бумагой, текст заново переписан почерком первой половины XVI в. Таким образом, исправляется и уточняется почерковедческое описание Н. П. Попова.

#### Филигранные сборника:

1) Олень (л. 11–50, 91, 92–97, 98) – два варианта, один из которых представлен в альбоме Ш. Брике, № 3311 (1439–1445 гг.). В исследовании Н. П. Лихачева варианты не приводятся, сам знак определен неточно.

2) Полуподкова (л. 51–90, 93–96, 107–213, 215–216, 218–219, 252–299, 310–313, 316–363, 417–435, 438–440) – три варианта, один из которых близок к опубликованному у Лихачева, № 2959 (1447 г.); более отдаленный вариант у Брике, № 16060 (1449–1452 гг.).

3) Рожок в сердцевидном щите, над которым геральдическая лилия (л. 99–106, 236–251, 403–411, 414–416, 436–437, 441–442, 447–449) – два варианта, один из которых тождествен приведенному у Лихачева, № 2921 (1434 г.), а другой чрезвычайно близок к опубликованному у Лихачева под № 582 (1442 г.); этот тип знака датируется у Брике 1432–1456 гг. (№ 7863).

4) Женская фигура с цветком (л. 214–217 – текст здесь писан другими чернилами, что свидетельствует о *вставке*, л. 443–446) – два варианта, сходные имеются у Лихачева, №№ 978, 979 (1441 г.), 998 (1452 г.), 2931 (1448 г.); тип знака датируется в альбоме Ш. Брике 1423–1452 гг. (№ 7625).

5) Лигера В под крестом (л. 220–235) – Брике, № 7982 (1440–1456 гг.). В описании Н. П. Лихачева знак не упомянут.

6) Голова быка со слитыми ноздрями, между рогов мачта со звездочкой (л. 300–309, 314–315, 364–365, 370–371, 390–393)<sup>11</sup>; другой, возможно, деформированный вариант

(с опавшей звездочкой) — л. 412—413; третий вариант (с более высокой маечтой — видна лишь верхняя часть знака) — л. 396—400. Основной вариант совпадает с опубликованным у Лихачева, № 2926 (1448 г.). В описании Н. П. Лихачева знак определен неправильно.

7) Маленькая голова быка, на морде ноздри и глаза, к которым присоединены черточки (л. 366—369) — Брике, № 14954 (1430—1438 гг.). В описании Н. П. Лихачева знак не упомянут.

8) Голова быка с челкой и маечтой между рогами, оканчивающейся пятилепестковым цветком (л. 372—379, 391—392). Такой же знак приведен в альбоме Лихачева под № 2443 из недатированной рукописи, у Брике сходный знак под № 14402 (1455 г.). В описании Н. П. Лихачева Рогожского сборника знак определен неправильно.

9) Фляга пилигрима (л. 380—387) — два варианта, причем оба приведены в альбоме Лихачева под №№ 983, 984 из рукописи 1444 г. (в описании Н. П. Лихачева приводятся и другие варианты, но все они уже отличаются от знаков рукописи 1444 г.).

10) Колесница (л. 388—389, 394—395) — типа Брике, № 3528 (1429—1461 гг.). В описании Н. П. Лихачева знак не упомянут.

Датировку Рогожского сборника определяют филигранны 1, 2, 3, 6, 9, остальные сорта более ранней бумаги использованы в остатках — для дополнений и вставок. Таким образом, подтверждается правильность соображений Н. П. Лихачева: рукопись устойчиво датируется 40-ми годами XV в.

В составе XV тома ПСРА переиздается также так называемый Тверской сборник, текст которого тесно связан с рассмотренным выше Рогожским летописцем. Тверской сборник представляет из себя сложную компиляцию, доведенную до 1499 г. и составленную из нескольких источников. Одним из них являлся Ростовский свод 1534 г., Тверская летопись использована в редакции конца XV в., а связь с летописным памятником, отразившимся в Рогожском летописце, проявилась не только в сходстве определенных известий, но и в перемещении ряда текстов начала XV в. из протографа Рогожского летописца в соответствующую часть Тверского сборника. Окончательную обработку текст Тверского сборника получил в первой трети XVII в., вероятно — на Киевщине, о чем свидетельствует происхождение основных списков.

В настоящее время известны два списка Тверского сборника — Строевский и Забелинский: по Строевскому списку текст Тверского сборника издан в XV томе ПСРА, Забелинский список уже в наше время выявлен А. Н. Насоновым.

**Строевский список:** РНБ, собр. М. П. Погодина, № 1414 — рукопись в 1<sup>о</sup>, на 197 листах. Филигранны: 1) Щит с рожком — типа: Каманин и Витвицька, № 777 (1622 г.); 2) Двуглавый орел с буквами S и T над крыльями — в справочниках не отыскивается; 3) Гербовый щит с двумя крестами — Каманин и Витвицька, № 410 (1640 г.). Таким образом, рукопись может быть датирована второй четвертью XVII в.

**Забелинский список:** ГИМ, Музейское собр., № 288 6 — 1<sup>о</sup>, на 342 листах, представляет собой конволют из двух рукописей (л. 1—225 и 226—342). Первая рукопись содержит Тверской сборник (л. 1—204 об.), родословие московских и тверских князей (л. 205), «Сказание о Донском бою» (л. 206—225 об.). Филигранны: 1) Гербовый щит с топором, под щитом орел — Каманин и Витвицька, №№ 578 (1631 г.), 579 (1632—1639 гг.); Лаудявичюс, № 1713 (1640 г.); 2) Гербовый щит с топором, под щитом орел (другой вариант) — Каманин и Витвицька, № 577 (1629 г.); 3) Гербовый щит с двумя ключами — Каманин и Витвицька,

№№ 864 (1634 г.), 870 (1646 г.); 4) Гербовый щит с львом под короной — Каманин и Витвицька, № 503 (1637 г.). Рукопись датируется 30-ми годами XVII в. По нижнему полю л. 9–11 подписано: «Сия книга, нарицаемая Кроника, раба божия иеромонаха Феодосия Оранского, игумена Святотроецкого Печерского Болницкого»<sup>12</sup>. Существует еще один список Тверского сборника — **Толстовский** (РНБ, F.IV.214), но в нем текст тверского памятника дополнен по другим источникам. Сборник РНБ, F.IV.214 переписан по повелению эконома Киево-Печерского монастыря Пантелеймона Кохановского около 1681 г.<sup>13</sup> Характеристика состава Толстовского списка дана А. Н. Насоновым<sup>14</sup>.

*Б. М. Клосс*  
*доктор исторических наук,*  
*ведущий научный сотрудник*  
*Института российской истории РАН*

### Примечания

- <sup>1</sup> Шахматов А. А. Обзорение русских летописных сводов XIV–XVI вв. М.; Л., 1938. С. 311–321.
- <sup>2</sup> Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV–XV вв. Л., 1976. С. 36.
- <sup>3</sup> Прислков М. Д. История русского летописания XI–XV вв. Л., 1940. С. 115–118.
- <sup>4</sup> Насонов А. Н. Летописные памятники Тверского княжества // Известия АН СССР. Сер. 7. Отд. гуманитарных наук. Л., 1930. № 9. С. 723–738; № 10. С. 739–742.
- <sup>5</sup> ПСРА. Т. XV. Вып. 1. Пгр., 1922. Предисловие. С. V–VIII.
- <sup>6</sup> Там же. С. III–V.
- <sup>7</sup> Кучкин В. А. Арсений Николаевич Насонов: Биография и творческий путь // Летописи и хроники: Сборник статей 1973 г. М., 1974. С. 12. В статье датировка Рогожского летописца не подкреплена конкретным анализом. Филлигрны же Рогожского летописца (но не всего сборника в целом) исследованы автором в публикации: Памятники Куликовского цикла. СПб., 1998. С. 6 (при этом допущена ошибка в указании номера Рогожской рукописи — 258 вместо правильного 253).
- <sup>8</sup> Лурье Я. С. Летописец Рогожский // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2 (Вторая половина XIV–XVI в.). Ч. 2. Л., 1989. С. 23.
- <sup>9</sup> Муравьева А. Л. Рогожский летописец XV века. М., 1998.
- <sup>10</sup> Клепиков С. А. Филлигрны на бумаге русского производства XVIII — начала XX века. М., 1978. №№ 864 (1830 г.), 866 (1845 г.).
- <sup>11</sup> Текст на л. 300–307 об. (составляющих 38-ю тетрадь) и л. 308–309 об., 314–315 об. (т. е. на двух первых и двух последних листах 39-й тетради) писан черными чернилами (в то время как остальной текст писан коричневыми чернилами и на другой бумаге), т. е. соответствующие листы были или вставлены, или переписаны заново (кажется, бумага была подмочена — видны пятна в предшествующей 37-й тетради, а также в 40-й тетради). Характерно, что во всех случаях использования данной бумаги (л. 364–365, 370–371, 390, 393) оттенок чернил отличается от окружающих листов — следовательно, бумага этого типа использовалась для вставок (замен).
- <sup>12</sup> Описание состава сборника: Каталог рукописей Музейского собрания Отдела рукописей ГИМ // Вопросы источниковедения и палеографии. М., 1993. С. 95–96.
- <sup>13</sup> Памятники Куликовского цикла. М., 1998. С. 367 (комментарий В. А. Кучкина).
- <sup>14</sup> Насонов А. Н. О тверском летописном материале в рукописях XVII века // Археографический ежегодник за 1957 год. М., 1958. С. 26–28.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ  
РУССКИХЪ ЛѢТОПИСЕЙ

ИЗДАВАЕМОЕ

ГОСУДАРСТВЕННОЮ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОММИССІЕЮ  
РОССІЙСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

---

ТОМЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ

РОГОЖСКИЙ ЛѢТОПИСЕЦЪ

---

ПЕТРОГРАДЪ  
1922



Рукопись, содержащая текст „Лѣтописца Рогожскаго“, замѣчена была въ библиотекѣ старообрядческаго Рогожскаго кладбища Членомъ Комиссии Н. П. Лихачевымъ и по его докладу принята къ напечатанію какъ первая часть XV тома Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей <sup>1)</sup>.

Лѣтописный текстъ составляетъ часть сборника (по каталогу библиотеки № 35/799) въ полдестъ, очень сильно обрѣзаннаго при неоднократныхъ переплетяхъ. Реставрація изветшавшей рукописи съ дополненіемъ нѣсколькихъ вновь написанныхъ листовъ и подклейкой значительнаго числа оборванныхъ угловъ совершена уже въ XIX столѣтіи.

Лѣтописный текстъ, помѣченный какъ глава 29, начинается небольшимъ текстомъ „Отъ Шестодневника первобытныи лѣтописецъ“ и занимаетъ .л. 246 — 363 об.

Лѣтописецъ Рогожскій въ главной части своей (съ великаго княженія Ивана Калиты) представляетъ выборку изъ общерусскаго свода съ преобладаніемъ Тверскихъ извѣстій. Одно изъ такихъ извѣстій — подъ 6860 годомъ — о томъ, что соперникъ митрополита Алексѣя митрополитъ Романъ былъ „сынъ боярина Тфѣрьскаго“, весьма важное для объясненія всего этого дѣла, представляетъ текстъ неизвѣстный по другимъ лѣтописнымъ спискамъ. Лѣтописецъ Рогожскій заканчивается записью 6920 (1412) года о кончинѣ великой княгини Тверской Евдокии въ 13 день апрѣля мѣсяца (въ Никоновской подъ 6919 годомъ). Именно это извѣстіе является одной изъ вѣхъ въ Симеоновской лѣтописи (П. С. Р. Л., т. XVIII), къ которой Лѣтописецъ Рогожскій очень близокъ во второй половинѣ XIV вѣка и до конца. Однако, двѣ рукописи отнюдь не списки одна съ другой. Былъ общій первоисточникъ, представлявшій выборку изъ общерусскаго свода съ преобладаніемъ или добавленіемъ Тверскихъ извѣстій. Лѣтописецъ Рогожскій нѣкоторыя извѣстія пропускаетъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оставляетъ свободное мѣсто для вписанія. Сравнительно съ текстомъ Симеоновской мелкихъ вариантовъ въ текстѣ очень много.

Нѣкоторыя извѣстія Симеоновской пропушены, нѣкоторыя замѣсны. Такъ, подъ 6880 годомъ въ разсказѣ о взятіи Торжка въ Рогожской лѣтописи — Тверская редакція, а въ Симеоновской — Новгородская, противопологающая первой разсказы о „лупленіи отъ Тверичъ“.

<sup>1)</sup> Протоколы засѣданія 17 Ноября 1906 г. (Лѣтопись занятіи, XIX, стр. 55) и засѣданія 3 Апрѣля 1907 г. (Тамъ-же, XX, стр. 18—19).

Нѣкоторыя Тверскія извѣстія Рогожскаго лѣтописца (напримѣръ, подъ 6852 годомъ) отсутствуютъ въ Симеоновской. Обращаетъ вниманіе въ Рогожскомъ обиліе извѣстій о Тверскихъ князьяхъ и епископахъ съ точными датами въ числахъ мѣсяца, главнымъ образомъ дни смертей (см. 6797, 6868, 6873, 6876, 6880, 6881). Такія данныя напоминаютъ о существованіи княжескихъ помянниковъ.

Нѣкоторыя извѣстія (напр., подъ 6841, 6860, 6864, 6880) говорятъ о событіяхъ въ Смоленскомъ княжествѣ, но, вѣроятно, заимствованы изъ общерусскаго свода.

Разсказъ о боѣ на Скорнищевѣ (6879) заимствованъ въ Рогожскомъ изъ Московскаго свода: Рязанцамъ противопоставляются Москвичи, какъ „наши“.

Симеоновская и Тверская лѣтописи являются сборниками довольно поздняго составленія. Академикъ А. А. Шахматовъ доказалъ необыкновенную интенсивность лѣтописнаго дѣла въ XV и первой половинѣ XVI столѣтія и отмѣтилъ большое количество хронологическихъ указаній составленія сводовъ, являющихся лѣтописными сборниками, варьирующими и пополняющими другъ друга.

По самому составу (заканчиваясь 1412 годомъ) и по раннему написанію Лѣтописецъ Рогожскій представляетъ большой интересъ. Возможно точное опредѣленіе времени написанія можетъ выяснитъ имѣющій существенное значеніе вопросъ, какими сводами *не* могли пользоваться писцы Рогожской Лѣтописи по самой хронологической датѣ составленія этого списка.

Сборникъ, содержащій Лѣтописецъ Рогожскій, состоитъ изъ 448 листовъ бумаги (изъ нихъ только лл. 1—7, 399, 400 и л. 448 новые, л. 137 вставной), нѣсколько различающейся по качеству отдѣльныхъ листовъ, но одновременной по времени производства и привоза. Рукопись написана цѣлымъ рядомъ писцовъ, по-видимому, разныхъ возрастовъ, такъ что одинъ почеркъ (лл. 401 и слѣд.) по первому впечатлѣнію заставляеть думать о позднѣйшемъ вписаніи на старой бумагѣ. Рукопись чрезвычайно любопытна съ палеографической и филигранографической стороны. Палеографически рукопись по нѣкоторымъ почеркамъ моложе филигранографическихъ признаковъ, но палеографы еще должны детально изучить очень интересные почерки переписчиковъ лѣтописи, и можно пожалѣть, что мы не имѣемъ до сихъ поръ альбома снимковъ для коллективно-писанныхъ монастырскихъ сборниковъ XV столѣтія.

Въ виду указаннаго, могущаго быть подчеркнутымъ, различія между палеографами и филигранографами, къ настоящему краткому предисловію прилагаются: 1) Описаніе сборника, составленное палеографомъ Н. П. Поповымъ, и 2) Мысль о времени написанія сборника, содержащаго текстъ Лѣтописца Рогожскаго, составленное Н. П. Лихачевымъ на основаніи данныхъ филигранографическихъ.

Сказанія о битвѣ на Пьянѣ и о цѣлствіи Эдигея указываютъ на общерусскій (а не специально Московскій) сводъ съ несомнѣнностью; преобладаніе извѣстій Тверскихъ можетъ свидѣтельствовать о написаніи въ предѣлахъ Тверскихъ, но только съ вѣроятностью.

Если пользованіе митрополичьимъ „полихрономъ“ (1423 г.) въ Лѣтописцѣ Рогожскомъ и его оригиналѣ граничитъ съ достовѣрностью, то не менѣе жела-

тельно было бы установить, что писцы рукописи (по самой датѣ написанія) не могли пользоваться сводами ни 1448 года, ни болѣе поздними.

Во всякомъ случаѣ въ половинѣ XVI столѣтія сборникъ, содержащій Лѣтописецъ Рогожскій, уже подвергся ремонту и исправленію. Къ этому времени относится вставной л. 137 и текстъ дублированныхъ листовъ 346 об. и 347, исписанныхъ почерками, относящимися ко времени, близкому къ серединѣ XVI вѣка.

Текстъ Лѣтописца Рогожскаго приготовленъ къ печати Членомъ Археографической Коммиссіи Н. П. Лихачевымъ и напечатанъ подъ его редакціей.

Описание рукописи, содержащей Рогожскій Лѣтописецъ,  
составленное Сотрудникомъ Коммиссіи Н. П. Поповымъ.

Историко-каноническій сборникъ бібліотеки при Рогожскомъ Богадѣленномъ домѣ въ Москвѣ (изъ Рахмановской коллѣкціи) № 35 (по описи Рогожской коммиссіи 799) на 448 бумажныхъ листахъ помѣты кирилловскими буквами XVIII—XIX вв., разбромъ каждый 19×13 сантим.; писанъ полууставомъ, разными руками въ одинъ столбецъ; заключенъ въ дошатый кожаный съ тисненіями переплетъ, темно-коричневаго цвѣта, конца XVIII в., съ оттиснутыми на корнѣ въ золотой рамкѣ золотыми буквами того же столѣтія: „бытія“; сохранились двѣ заставки XVIII в.; переплетъ извнутри оклеенъ бумагой XVIII—XIX вв.; обрѣзъ зеленоватый.

Размѣтка тетрадей начинается съ третьей (л. 18), и онѣ имѣютъ по 8 листовъ, кромѣ 6-й, 10-й, 20-й, 21-й, 43-й изъ 7 лл., 9-й изъ 9 и 50-й изъ 4-хъ; л. 137 вставленъ между 16 и 17 тетралями позднѣе. Среди листовъ многіе съ оторваннымъ углами, подклеенными, вѣроятно, при обновленіи переплета въ XVIII—XIX вв.; киноварь въ ркп. налицо, но инициаловъ, заставокъ, концовокъ и другихъ орнаментальныхъ деталей нѣтъ. Буквы не подѣлены на слова; удареній въ старшихъ почеркахъ очень мало; изъ знаковъ препинанія въ нихъ только точки; на строку выходятъ д, ж, з, ч, м (въ концѣ словъ), с, к (въ концѣ строкъ). Бумага средней плотности, матовая; чернила большей частью темно-коричневаго цвѣта.

Основной составъ рукописи (включая въ него и Рогожскій Лѣтописецъ) принадлежитъ къ концу XV в. или, при допущеніи архаичности почерка, первой четверти XVI в.

Сборникъ кажется списаннымъ съ оригинала, гдѣ 11-й главой была Палея Историческая киръ Θεодора; съ 12-й и до 30 включительно писцы Сборника ведутъ правильную регистрацію главъ, помѣстивъ Тверскую лѣтопись въ 29-й, а для порядка 6-я о Исхожденіи Израилевѣ, 8-я о Валаамѣ волхвѣ, 9-я о Самсонѣ, 10-я о Геденѣ и 11-я о языкахъ у столпа на полѣ Сенааръ выдѣлены изъ Палеи.

Оглавленіе (лл. 2-3, а первый не писанъ) и начало Палеи писаны новымъ полууставомъ, всего скорѣй при обновленіи переплета, XVIII—XIX вв. л. 9 (продолженіе Палеи) открываетъ старый полууставъ XV—XVI вв. л. 108 (гл. 12) Слово Мееодія Патарскаго о царствіи языкъ. л. 121 (гл. 13) хронографическій рассказъ о царствованіи Константина Великаго.

- л. 137 вставной, письмо XVI в., отличное отъ предыдущаго почерка.
- л. 149 выписки изъ Градскаго Закона, т. е. изъ Кормчей книги.
- л. 151 об. о созданіи церкви Софіи въ Константинополь.
- л. 159 об. 17—19, 23, 24—46 хронографическія статьи.
- л. 182 об. (гл. 14) исповѣданіе вкратцѣ объ отлученіи латинянъ.
- л. 185 об. (гл. 15) посланіе Дамаса къ Павлину.
- л. 189 об. (гл. 16) исповѣданіе вѣры съ перечнемъ латинскихъ ересей (въ числѣ 27).
- л. 191 об. (гл. 17) Максима Исповѣдника о вѣрѣ.
- л. 193 об. (гл. 18) сказаніе о соборѣ при Русскомъ митрополитѣ Максимѣ.
- л. 197 об. (гл. 19) наказаніе іереямъ объ исправленіи церковномъ.
- л. 199 об. (гл. 20) изложеніе о вѣрѣ Анастасія и Кирилла.
- л. 201 об. (гл. 21) объ Армянской ереси и 7 соборахъ.
- л. 209 об. (гл. 22) мелкіе отрывки: о явленіи Господни, Евсевія „отъ лѣтнихъ“, Исихія о Христовѣ рождествѣ.
- л. 212 (гл. 23) Дамаскина о Македонскихъ мѣсяцахъ.
- л. 214 об. (гл. 24) Епифанія о пророкахъ.
- л. 221 (гл. 25) о построеніи Соломонова храма.
- л. 224 (гл. 26) о созданіи Адама и Евы.
- л. 228 киноварью вверху надпись: „о женахъ“ (почему апостоль запрещаетъ имъ учить).
- л. 236 (гл. 27) Севира Антиохійскаго о воскресеніи Христовомъ (съ хронографической вставкой).
- л. 242 Златоустаго о смоковницѣ и отрывки изъ другихъ отцовъ.
- л. 244 (гл. 28) толкованія на Дѣянія апостоловъ, „наказаніе отца сыну“.
- л. 246 (гл. 29) стѣ Шестодневника Первобытныи лѣтописецъ (толкованія первыхъ главъ книги Бытія) и мелкія замѣтки.
- л. 249 об. лѣтописецъ вкратцѣ отъ Адама до сего дня.
- л. 251 (рука идетъ съ л. 121). Киноварью: „Начало земли Русской“. Чернилами: Бысть языкъ словѣнскый отъ племени Афетова, нарицаемій Норицы, иже суть Словѣне“. Многіе листы въ лѣтописцѣ по нижнимъ правымъ угламъ подклеены, иногда, какъ 260 и др., съ легкой утратой текста.
- л. 270 (съ половины) третья рука изъ старыхъ.
- л. 284 четвертая старая рука.
- л. 298 пятая рука изъ старыхъ и особая бумага.
- лл. 346 об. и 347 об. дублированы и на подклеенной бумагѣ, почеркъ конца XVI в. съ чернилами черными, отличными отъ предыдущихъ
- На лл. 28, (по 8 строкъ въ двухъ случаяхъ) и 356 об. (на 4 строки) оставлены чистыя мѣста, такъ и незаполненные текстомъ.
- л. 364 (гл. 30) вопросоотвѣты Аѳанасія къ Антиоху, руки отличной отъ предыдущихъ.
- лл. 399—400, 448 позднѣе вставлены, вѣроятно, при обновленіи переплета, и первые два безъ текста.
- лл. 401 и слѣд. писаны крупнымъ полууставомъ первой половины XVI в. и содержатъ Паломникъ, начинающійся словами: въ Патамъ, „въ немъ же писа святыи Іоаннъ Богословъ евангеліе“.